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**DĖL BENDRADARBIAVIMO žmogaus teisių SRITYJE**

Vaiko teisių apsaugos kontrolierė, dėkodama už konstruktyvų bendradarbiavimą, Jūsų domėjimąsi vaiko teisių apsaugos srityje egzistuojančiomis problemomis ir optimaliausių sprendimų jas spręsti paiešką, teikia savo nuomonę bei įžvalgas dėl išliekančių aktualiausių problemų.

Vienas iš pagrindinių dokumentų, kuriame vaiko teisių apsaugos kontrolierė aptaria vaiko teisių padėtį valstybėje bei pateikia savo siūlymus dėl jos gerinimo – metinė vaiko teisių apsaugos kontrolieriaus veiklos ataskaita. Tradiciškai, ir šiais metais, vaiko teisių apsaugos kontrolieriaus 2019 metų veiklos ataskaita buvo pristatyta ir aptarta Seimo Žmogaus teisių komitete. Taip pat Komitetui raštu buvo pateikti bei posėdyje dėl žmogaus teisių padėties karantino metu užtikrinimo išsakyti aktualiausi probleminiai aspektai, klausimai.

Vaiko teisių apsaugos kontrolierė apgailestauja, kad tiek minėtuose dokumentuose įvardintų klausimų, tiek daugelio kitų, Žmogaus teisių komitete ne tik einamaisiais metais nagrinėtų vaiko teisių apsaugos problemų sprendimas išlieka aktualus ir šiuo metu. Praktika rodo, kad kai kurių vaiko teisių apsaugos problemų sprendimas dėl objektyvių ir subjektyvių priežasčių užtrunka gana ilgai, tęsiasi ne vienerius metus ir (ar) nėra nuoseklus.

Šiuo – ekstremalios situacijos ir karantino – laikotarpiu, vaiko teisių apsaugos kontrolierės nuomone, yra ypač aktualios vaikams būtinų paslaugų, pagalbos priemonių prieinamumo ir kokybės (dėl paslaugų teikimo pobūdžio), taip pat reagavimo į galimus vaiko teisių pažeidimus savalaikiškumo ir efektyvumo problemos. Ypatingas dėmesys turėtų būti atkreiptas į vaiko teisių apsaugos ir užtikrinimo garantijas taikant izoliacijos priemones vaikams, apgyvendinant juos savivaldybių administracijų nustatytose patalpose. Būtina užtikrinti, kad izoliacijos priemonės ne šeimos aplinkoje vaikams būtų taikomos tik teisės aktais nustatytais pagrindais ir tvarka, o tokios izoliacijos metu vaikai gautų ne tik tokias pačias paslaugas ir tokia apimtimi, kokia jas gauna kiti vaikai, bet ir (dėl vaikų pažeidžiamumo) jiems būtų teikiamos papildomos specialios emocinio bei psichologinio palaikymo paslaugos.

Taip pat atkreiptinas dėmesys, kad karantino laikotarpiu keičiasi paslaugų teikimo sąlygos ir galimybės bei įstaigų (tarnybų, organizacijų, kt.) veiklos pobūdis (darbas maksimaliai organizuojamas nuotoliniu būdu), dėl ko praktikoje susiduriama su iššūkiais dėl teisės aktuose nustatytų vaiko teisių apsaugos ir jų užtikrinimo algoritmų įgyvendinimo, kurių sprendimui nustatyti aiškūs mechanizmai įstatyminiame ir poįstatyminiame lygmenyse, taikytini šiuo ypatingu laikotarpiu. Priešingu atveju, kai teisės aktų nuostatų įgyvendinamo aspektai reglamentuojami aplinkraščiais, rekomendacinio pobūdžio dokumentais, gali būti formuojama skirtinga ir ydinga, ne visada teisės aktuose nustatytus reikalavimus atitinkanti vaiko teisių užtikrinimo praktika, (pavyzdžiui, dėl vaikų, netekusių tėvų globos, teisių ir interesų užtikrinimo algoritmo, jų izoliavimo, paėmus iš atstovų pagal įstatymą, pagrindų bei sąlygų; dėl saugios aplinkos užtikrinimo vaikams, kurių tėvai dėl ligos hospitalizuoti ir negali prižiūrėti ir pasirūpinti vaikais, mechanizmų; kt.). Vaiko teisių apsaugos kontrolierės nuomone, reagavimo į vaiko teisių pažeidimus, vaiko teisių užtikrinimo situacijos vertinimo tiksli veiksmų seka, nustatyta įstatyminio ir poįstatyminio lygmens teisės aktuose, negali būti keičiami vykdomosios valdžios institucijų informaciniais raštais.

Taip pat, vaiko teisių apsaugos kontrolierė yra atkreipusi Žmogaus teisių komiteto dėmesį į tai, kad Valstybės vaiko teisių apsaugos ir įvaikinimo tarnybai (įskaitant ir Tarnybos mobilias komandas) organizuojant darbą nuotoliniu būdu, Tarnyba (teritoriniai padaliniai) vis dar nemato savo aktyvaus vaidmens tais atvejais, kai dėl COVID-19 viruso hospitalizavus tėvus vaikai lieka be įstatyminių atstovų ir kitų suaugusiųjų priežiūros (kyla nesutarimai su savivaldybių institucijomis dėl tokių vaikų atstovavimo gydymo įstaigose, kompetentingo subjekto priimti sprendimus dėl tokių vaikų apgyvendinimo saugioje aplinkoje).

Šių situacijų kontekste, keltina abejonė, ar teisiškai pagrįsta Tarnybos pozicija ir formuojama praktika, kad vaikų paėmimo iš jų gyvenamosios aplinkos ir apgyvendinimo izoliavimo patalpose klausimai priskiriami (paliekami) tik savivaldybių institucijų kompetencijai, o Tarnybos įsikišimas ir dalyvavimas vertinamas būtinu tik tuomet, kai vaikai paimami iš šeimos dėl netinkamo tėvų pareigų vykdymo ir jų teisių šeimoje pažeidimo, o situacijos, kai vaikai dėl tėvų ligos ir hospitalizavimo parą lieka be suaugusiųjų priežiūros nelaikomos keliančiomis pavojų vaikų fiziniam ar psichiniam saugumui.

Kalbant apie vaikų, izoliuotų savivaldybių administracijų paskirtose vietose, teisių užtikrinimą, labai aktualu, kad Valstybės vaiko teisių apsaugos ir įvaikinimo tarnyba, atlikdama vaiko teisių gynimo ir užtikrinimo bei atstovavimo vaiko teisėms ir teisėtiems interesams funkciją[[1]](#footnote-1), ne tik reaguotų į pranešimus apie galimus vaiko teisių pažeidimus, bet ir rinktų bei analizuotų duomenis apie izoliuotų vaikų skaičių, jų teisių užtikrinimo bei apsaugos priemones (apgyvendinimo vietą, sąlygas, teikiamas paslaugas (įskaitant, bet neapsiribojant švietimo (nuotolinio ugdymo) paslaugomis).

Su karantino laikotarpiu taip pat yra susijusi vaikų elgesio ir emocijų pokyčių problema, padidėjęs vaikų jautrumas bei suicidinio elgesio apraiškos, reaguojant į kurias labai svarbu užtikrinti paslaugų ir pagalbos teikimą, tačiau kai kuriems vaikams nėra priimtina psichologinė pagalba (konsultacijos) nuotoliniu būdu. Šiuo laikotarpiu būtina užtikrinti ir logopedų, specialiųjų pedagogų pagalbos prieinamumą vaikams, turintiems specialiųjų ugdymosi poreikių, pavyzdžiui, turintiems klausos ir (ar) regos negalią (praėjusio karantino laikotarpiu tokia pagalba buvo neprieinama). Tikėtina, kad antrojo karantino metu vis dar bus dalis vaikų, kurie susidurs su techniniais, organizaciniais ir panašaus pobūdžio sunkumais, susijusiais su nuotoliniu mokymu(si).

Kaip jau buvo minėta, Žmogaus teisių komitetui pateiktame rašte „Dėl žmogaus teisių situacijos karantino laikotarpiu“, karantino laikotarpis dar labiau išryškino sisteminio požiūrio į bendradarbiavimą, sprendžiant vaiko teisių užtikrinimo klausimus, trūkumą. Socialinė bei švietimo sistemos, vykdomosios valdžios ir savivaldybių institucijos neretai veikia atsietai viena nuo kitos, stebimas apsikeitimo informacija, veiksmų koordinavimo trūkumas, turimų išteklių naudojimo žinybiškumas. Vaiko teisių apsaugos kontrolierės atliekama stebėsena rodo, kad ši situacija iki šiol lieka nepakitusi.

Užtikrinant vaikų apsaugą nuo smurto šeimos aplinkoje ir mažinant jo riziką, karantino laikotarpiu būtina visais prieinamais būdais didinti informuotumą apie pozityvias auklėjimo priemones, smurtinio auklėjimo žalą, pagalbos tėvams ir vaikams linijas, užtikrinti jų paslaugų prieinamumą.

Parlamentinės kontrolės vaidmuo galėtų būti itin reikšmingas ir daugelyje kitų, ilgus metus aktualiomis išliekančių, problemų sprendime.

Vaiko teisių apsaugos kontrolierės vertinimu, viena iš prioritetinių sričių, reikalaujančių tolimesnės parlamentinės kontrolės – Vaiko teisių apsaugos pagrindų įstatymo nauja redakcija suformuotos (pertvarkytos) *vaiko teisių apsaugos institucijų sistemos veikla*, naujų teisinių institutų atsiradimas ir su jais susijusios praktikos formavimas. Vaiko teisių apsaugos padėties stebėsena, organizuoti tarpinstituciniai pasitarimai savivaldybėse dėl bendradarbiavimo vaiko teisių užtikrinimo srityje, socialinių paslaugų prieinamumo rezultatai parodė, kad ir po vaiko teisių apsaugos institucijų pertvarkos išlieka aktualiomis institucijų bendradarbiavimo, veiksmų koordinavimo ir žinybiškumo problemos, sprendžiant kompleksinius klausimus, susijusius su vaiko teisių apsauga ir užtikrinimu.

Pertvarkos tikslai gali būti nepasiekti, jei nebus tinkamai vertinamas vaiko teisių užtikrinimo tarpžinybinis pobūdis, jei vykdomosios valdžios lygmenyje trūks realaus veiksmų koordinavimo vaiko teisių užtikrinimo srityje, jei vaiko teisių pažeidimų prevencija bus priskiriama ir vertinama tik kaip savivaldybių kompetencija. Pastebima, kad vykdomosios valdžios lygmenyje vaiko teisių užtikrinimas (ir vykdoma vaiko teisių apsaugos politika) vis dažniau siejamas (suprantamas) tik su vaiko saugumo užtikrinimu vaiko paėmimo iš šeimos atvejais, globos (įvaikinimo) organizavimu, o vaiko teisių padėtis vertinama iš esmės tik per vaiko saugumo užtikrinimo prizmę (vaiko paėmimo iš teisėtų atstovų, globos ir įvaikinimo atvejų statistinius pokyčius). Neramina atsirandančios tendencijos teikti išskirtinį prioritetą vaiko socialinių teisių įgyvendinimo užtikrinimui ir socialinių paslaugų teikimui, neskiriant reikiamo dėmesio kitoms vaiko teisėms.

Valstybės vaiko teisių apsaugos ir įvaikinimo tarnybos veikla, nepaisant Vaiko teisių apsaugos pagrindų įstatyme nustatytų funkcijų, algoritmų, šiai tarnybai skiriamo didelio finansavimo, tampa vis labiau orientuotajama į pranešimų apie galimą vaiko teisių pažeidimą reagavimą, ignoruojant pareigą imtis veiksmų ginant ir užtikrinant vaiko teises. Tokiu būdu kyla pavojus, kad šios Tarnybos veikla gali būti nukreipta ne į visų vaikų teisių užtikrinimą ir gynimą, o tik į atvejus, kai tėvai piktnaudžiauja tėvų valdžia, smurtauja prieš vaikus.

Nerimą kelia ir Vaiko teisių apsaugos pagindų įstatymo nuostatų interpretavimas ir jų įgyvendinimas. Pagal šio įstatymo 35 straipsnį, specialistai, dirbantys su vaikais ir kiti asmenys, turintys duomenų apie vaiko elgesį, keliantį pavojų jo sveikatai argyvybei, arba apie likusius be tėvų globos nepilnamečius vaikus ar būtinumą ginti nepilnamečių teises ir teisėtus interesus (dėl piktnaudžiavimo tėvų valdžia, smurto prieš vaiką, tėvų ligos, mirties, išvykimo ar dingimo, tėvų atsisakymo atsiimti vaikus iš mokymo, auklėjimo ar gydymo įstaigų ar panašių priežasčių), privalo apie tai nedelsdami informuoti policiją ir (ar) Valstybės vaiko teisių apsaugos ir įvaikinimo tarnybą ar jos įgaliotą teritorinį skyrių pagal vaiko ar savo gyvenamąją vietą. Tarnyba, gavusi tokį pranešimą, privalo nedelsdama pradėti jį nagrinėti pranešimą šio įstatymo 36 straipsnyje nustatyta tvarka (susitikti su vaiku, jį išklausyti, pagal poreikį įvertinti vaiko gyvenamąją ir (ar) socialinę aplinką bei vaiko santykius su jo tėvais ar kitais vaiko atstovais pagal įstatymą; atlikus nurodytus veiksmus, socialinės apsaugos ir darbo ministro nustatyta tvarka atlikti vaiko situacijos vertinimą; ir, jeigu atlikus šiuos veiksmus, nenustatomas vaiko teisių pažeidimas ir pavojus vaiko fiziniam ar psichiniamsaugumui, sveikatai ar gyvybei, priimamas sprendimas baigti pranešimo nagrinėjimą).

Šios Tarnybos raštišku paaiškinimu, Tarnyba, gavusi pranešimą apie pažeistas ar galimai pažeistas vaiko teises, vertina „gautos informacijos apie vaiką ir joje nurodytų aplinkybių visumą, su tikslu nustatyti, ar gauta informacija yra pranešimas“. Nenustačius, kad gautoje informacijoje, tarnybos specialistų vertinimu, yra duomenų, „sudarančių pagrindą vertinti informaciją kaip vaiko teisių pažeidimą“, informacija nepriskiriama pranešimui ir nenagrinėjama Vaiko teisių apsaugos pagrindų įstatymo 36 straipsnio nustatyta tvarka, vaiko situacijos vertinimas neatliekamas.

Aktuali išlieka ir ne kartą Žmogaus teisių komitete nagrinėta *vaikų ir paauglių teismo psichiatrijos bei teismo psichologijos ekspertizių atlikimo trukmės* problema, reikalaujanti neatidėliotinų ir veiksmingų sprendimų.

Terminai, per kuriuos atliekamos teismo ekspertizės vaikams (atliktuose tyrimuose ekspertizės atlikimas buvo paskirtas po 4–6 mėn. nuo teismo nutarties dėl ekspertizės skyrimo), Kontrolierės vertinimu, neatitinka geriausių vaiko interesų prioriteto užtikrinimo principo, teisės aktuose įtvirtintų vaiko teisių ir apsaugos garantijų bei sąlygoja vaiko teisių ir interesų pažeidimus, taip pat ilgina civilinio bei baudžiamojo procesų, kuriuose dalyvauja vaikai, trukmę.

Teismo ekspertizės atlikimo terminai ilgina kardomųjų priemonių terminus, kurios, daugeliu smurto prieš vaikus atvejų, yra taikomos vaiko atstovams pagal įstatymą. Dėl to vaiko ir jo atstovų pagal įstatymą ryšiai gali tapti sudėtingesni, komplikuotis bei pareikalauti didesnės intervencijos, pagalbos jų atstatymui ir sustiprinimui ateityje, kt. Teismo ekspertizių atlikimo eilės padidina antrinės traumos vaikui riziką bei sumažina galimybę tiksliai įvertinti su nusikalstama veika susijusias aplinkybes (pavyzdžiui, ekspertizė buvo atlikta po septynių mėnesių nuo vaikų apklausos pas ikiteisminio tyrimo teisėją apie smurtą prieš vaikus, įvykusį prieš metus ir galimai besitęsusį iki vaikų paėmimo iš šeimos).

Ilgas teismo ekspertizės atlikimas pažeidžia nukentėjusiojo vaiko teisę į greitą baudžiamąjį procesą, nes, pavyzdžiui, smurto prieš vaikus (fizinio skausmo sukėlimo ar nežymaus sveikatos sutrikdymo) atvejais ikiteisminiai tyrimai turėtų būti atlikti per 6 mėnesius.

Ne mažiau reikalaujanti dėmesio ir *nukentėjusių nuo smurto artimoje aplinkoje* apsaugos sritis. Kontrolierės nuomone, teisinis reguliavimas turi būti tobulinamas taip, kad būtų užtikrinta aukų apsauga nuo galimo pakartotinio smurto, kad auka būtų apsaugota (esant poreikiui) nuo tiesioginių kontaktų su smurtautoju, sprendžiant su vaikais susijusius klausimus (pavyzdžiui, dėl bendravimo su vaiku, jo gyvenamosios vietos nustatymo), atvejo vadybos (pagalbos ir paslaugų teikimo) procesuose. Sprendžiant smurto artimoje aplinkoje aukos apsaugos problemas, reikalinga ne tik tobulinti teisės aktus, bet ir formuoti vieningą galiojančių teisės aktų įgyvendinimo praktiką, kelti atvejo vadybininkų, vaiko teisių apsaugos specialistų kvalifikaciją smurto atpažinimo, jo pasekmių vertinimo, paslaugų poreikio nustatymo ir jų teikimo specifikos bei kai kurių procesų organizavimo (taikomojo tarpininkavimo, atvejo vadybos, vaiko bendravimo su vienu iš tėvų užtikrinimo, kai tai neprieštarauja vaiko interesams, įvertinant smurtautojo elgesį) kontekste. Siekiant išvengti perteklinės intervencijos į šeimą, teikiant paslaugas ir pagalbą nuo smurto artimoje aplinkoje nukentėjusiems asmenims, turi būti užtikrintas teikiamų paslaugų vaikui ir šeimai kompleksiškumas bei vengiama teikiamų paslaugų dubliavimo. Šiam tikslui pasiekti turėtų būti skiriamas didesnis dėmesys vaiko teisių apsaugos institucijų, atvejo vadybininkų, socialinių darbuotojų bendradarbiavimui su Specializuotų pagalbos centrų specialistais, vykdomos informacines bei šviečiamosios veiklos minėtų centrų darbuotojams apie vaiko teisių apsaugą reglamentuojančių teisės aktų nuostatas, pertvarkytos vaiko teisių apsaugos institucijų sistemos veikimo principus, naujas pagalbos šeimai ir vaikui teikimo formas ir tikslus.

Nors teisės aktai įtvirtina privalomą *vaiko nuomonės išklausymą* visais su juo susijusiais klausimais, praktikoje vaiko nuomonės išklausymas ir jos įvertinimas nėra visuomet (tinkamai) įgyvendinami, į ją žiūrima formaliai, nesudaromos sąlygos vaikui pasinaudoti šia teise. Pavyzdžiui, netgi sprendžiant vaiko globos (globėjo parinkimo) klausimą vaikas neišklausomas, su juo nėra tariamasi ir (ar) į jo nuomonę nėra atsižvelgiama. Formalus požiūris į šią vaiko teisę, jos ignoravimas neretai turi neigiamas pasekmes vaiko elgesiui, jo santykiams su asmenimis, atsakingais už jo priežiūrą, globą ar pan. Vienoje iš socialinės globos normų[[2]](#footnote-2) numatyta, jog likusiam be tėvų globos vaikui, socialinę riziką patiriančiam vaikui užtikrinama galimybė susipažinti su socialinės globos įstaigomis, t. y. vaikui, atsižvelgiant į jo amžių, brandą, sudaroma galimybė jam priimtina forma pareikšti savo nuomonę apie vaikų socialinės globos namų parinkimą.

Vaiko nuomonė ne visada yra išklausoma ir teismuose: ne visada naudojamasi galimybėmis išklausyti vaiką teisme; nesiremiama vaiko nuomone, išsakyta vaikui bendraujant su vaiko teisių apsaugos institucijų darbuotojais; teismų procesiniuose sprendimuose nėra nurodomos vaiko nuomonės neišklausymo priežastys, todėl aukštesniosios instancijos teismo pripažįstama, jog visumos pozityviųjų valstybės pareigų, susijusių su tinkamo paties vaiko įtraukimu į bylos nagrinėjimo procesą, nevykdymas pažeidžia procesinį teisingumą bei byla perduodama nagrinėti iš naujo. Kita vertus, poreikis išklausyti vaiką turi būti įvertintas kiekvienu konkrečiu atveju atsižvelgiant į bylos aplinkybes, vaiko amžių, brandą ir kitus kriterijus, siekiant apsaugoti vaiką nuo galimo žalingo dalyvavimo procese poveikio.

Baudžiamajame procese vaiko teisė būti išklausytam ir būti aktyviu proceso dalyviu (nepriklausomai nuo jo procesinės padėties: liudytojas, nukentėjusysis, įtariamasis, kaltinamasis) turėtų būti užtikrinta viso proceso metu. Stiprinant vaikų, nukentėjusių ir liudytojų, teisių ir interesų apsaugą bei siekiant užtikrinti vaiko psichologinį saugumą, prieš keletą metų Baudžiamojo proceso kodekse buvo įtvirtintos nuostatos dėl privalomo psichologo dalyvavimo visuose ikiteisminiuose tyrimuose ir baudžiamosiose bylose liudijant mažamečiui arba nepilnamečiui asmeniui iki keturiolikos metų, o tam tikrais atvejais ir virš keturiolikos metų. Šių reikalavimų įgyvendinimas yra nemažas iššūkis, kuris buvo (yra) sprendžiamas ne tik didinant teismuose įsteigtų teismo psichologų pareigybių skaičių, tačiau taip pat sudarant galinčių padėti apklausti vaikus psichologų sąrašą. Psichologai gali padėti vaikui baudžiamojo proceso metu jaustis saugiau, patirti kuo mažiau neigiamo poveikio, visgi, praktikoje labai svarbu užtikrinti šios pagalbos kokybę, taip pat skirti dėmesį ir vaikų – įtariamųjų, kaltinamų, nuteistųjų – padėčiai. Todėl būtų tikslinga svarstyti teisinio reglamentavimo poreikį bei įgyvendinti praktikas, kuriomis būtų garantuojamas vaiko teisės būti išklausytu užtikrinimas.

Atkreiptinas dėmesys į būtinybę spręsti *psichologų praktinės veiklos teisinio reglamentavimo* klausimus. Psichologai, dirbdami švietimo, sveikatos, socialinės apsaugos ir kitose srityse, sprendžia visuomenės psichikos sveikatos ir psichologinės gerovės problemas. Psichologai teikia psichologinio testavimo ir psichologinio konsultavimo paslaugas pažeidžiamoms asmenų grupėms: asmenims, turintiems psichologinių sunkumų, vaikams ir jų šeimos nariams, smurto ir patyčių aukoms, bandžiusiems nusižudyti ir nusižudžiusių artimiesiems bei kitiems asmenims. Siekiant užtikrinti psichologinių paslaugų kokybę, būtina reglamentuoti psichologų praktinę veiklą įstatymu ir ją licencijuoti. Didžiojoje dalyje Europos Sąjungos valstybių psichologo paslaugų kokybė yra užtikrinama įstatymais, apibrėžiant minimalius kvalifikacinius reikalavimus norint teikti psichologo paslaugas.

Šiuo metu kvalifikacijos tobulinimo reikalavimų psichologo praktinei veiklai Lietuvoje nėra, nors dirbant su pažeidžiamomis visuomenės grupėmis, nepilnamečiais, jų šeimomis būtina aukšta psichologų kvalifikacija.

Psichologų praktinės veiklos įstatymo priėmimas užtikrintų, kad svarbios psichologų veiklos sritys – edukacinė ir mokyklų psichologija, sveikatos ir klinikinė psichologija, darbo ir organizacijų psichologija ir bendruomenės psichologija – būtų reglamentuotos remiantis vienodais principais ir kriterijais, taip pat būtų reglamentuotas psichologų rengimas, podiplominė prižiūrima praktinė veikla, licencijavimas, kvalifikacijos kėlimas.

Su vaiko teisių užtikrinimu glaudžiai susijusi ir teikiamų paslaugų vaikui ir šeimai efektyvumo ir kokybės problema. Vaiko teisių apsaugos kontrolierė ne vienerius metus akcentuoja poreikį spręsti *paslaugų, atitinkančių vaiko ir šeimos individualius poreikius*, įvairovės bei prieinamumo problemas, didesnį dėmesį skiriant vaikams su negalia, taip pat vaikams, turintiems ypatingų poreikių; užtikrinti specialistų kompetencijų ir kvalifikacijos tobulinimą, palaikymo ir pagalbos jiems suteikimą.

Išlieka aktualios problemos, susijusios su vaiko globa – *asmenų, norinčių tapti vaiko globėju, atrankos ir vertinimo, geriausiai vaiko poreikius galinčio tenkinti globėjo parinkimo, globos priežiūros ir globėjo pareigų tinkamo atlikimo vertinimo*, sudarančios prielaidas vaiko teisių pažeidimams. Kontrolierės raginimai didesnį dėmesį skirti asmenų, norinčių tapti vaiko globėju, rengimo ir vertinimo proceso kokybiniams aspektams, o ne kiekybiniams (statistiniams) duomenims (parengtų ir pripažintų tinkamais globoti asmenų skaičiui), liko neišgirsti. Nekeičiant bei negriežtinant požiūrio į galimų globėjų atrankos, rengimo ir vertinimo procesus, neigiamas pasekmes, visų pirma, patiria itin pažeidžiama vaikų grupė – vaikai dėl įvairių priežasčių netekę tėvų globos. Vis dar nustatomi atvejai, kai ne vaikams parenkamas jų poreikius labiausiai užtikrinti galintis globėjas, bet asmeniui, pareiškusiam norą globoti vaikus, parenkami jo norimi globoti vaikai.

Praktikoje yra pavyzdžių, kai vaikų globos įstaigos negali užtikrinti individualizuotų paslaugų teikimo vaikui, ypač su negalia, o pastarųjų trūkumą bandoma pateisinti paslaugų, pagalbos ir (ar) specialistų nebuvimu. Vaikų „keliavimas“ iš vienos savivaldybės vaikų socialinės globos įstaigos į kitą, nuolatinis globėjo keitimas gali būti susijęs išimtinai su paslaugų vaikui su negalia (ypač psichikos negalia) trūkumu, taip pat kompetentingų institucijų nenoru ar nesugebėjimu efektyviai spręsti susidarančias situacijas, nebendradarbiavimu ir kt.

Atsakydami į Jūsų kreipimasi, išskyrėme kai kurias pagrindines, ypač šiuo sudėtingu laikotarpiu aktualias ir naujais aspektais išryškėjusias problemas. Vaiko teisių apsaugos kontrolierė vertina ilgametį bendradarbiavimą su Žmogaus teisių komitetu ir tikisi, kad šis bendradarbiavimas tęsis ir vaikų teisių klausimams bus skiriamas deramas dėmesys.

Vaiko teisių apsaugos kontrolierė Edita Žiobienė
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1. Lietuvos Respublikos vaiko teisių apsaugos pagrindų įstatymo 50 straipsnio 1 dalies 2 punktas. [↑](#footnote-ref-1)
2. Socialinės globos normų aprašas, patvirtintas Lietuvos Respublikos socialinės apsaugos ir darbo ministro 2007 m. vasario 20 d. įsakymu Nr. A1-46. [↑](#footnote-ref-2)